



Ethology: Claims and Limits of a Lost Discipline

Podcast Series, Summer 2020 – *Organized by: Martin Roussel, Andrea Allerkamp*

‘Ethology – Claims and Limits of a Lost Discipline’ was planned as a Cologne conference, in which an interdisciplinary assessment of the ‘lost discipline’ of behavioral research between ethics and ontology, anthropology and its critique, between ecology and the history of science was to be carried out. The contact and travel restrictions in the context of the Corona pandemic have made new planning necessary: a series of podcasts – in audio or video format – replaces the conference:

7 May – Martin Roussel, Cologne & Andrea Allerkamp, Frankfurt (Oder)

14 May – Anthony Uhlmann, Sydney

20 May – Stefan Rieger, Bochum

28 May – Hanjo Berressem, Cologne

4 June – Marc Rölli, Leipzig

18 June – Adrian Robanus, Cologne

25 June – Mirjam Schaub, Halle

2 July – Stephan Zandt, Berlin

9 July – Sophia Gräfe, Marburg

16 July – Kerstin Andermann, Lüneburg



in discussion with: Kerstin Andermann (Lüneburg/Dresden), Verena Andermatt Conley (Harvard), Katja Diefenbach (Stuttgart), Marie-Eve Morin (Alberta), Stefan Rieger (Bochum)

Concept

When the Werner Reimers Foundation organized a colloquium on 'Human Ethology' in 1977, it was even about 'Claims and Limits of a New Discipline.' 'Human Ethology:' This was an attempt to transfer behavioral biology from Jakob von Uexküll to Konrad Lorenz from the field of biology and in particular the description of animal behavior to humans and thus to social science paradigms. Ethology, after all, has not been able to establish itself as a new meta-science of man; nevertheless, the anti-Behaviorist thrust of ethology could give impulses for an anthropological field of research that had begun to move between philosophical anthropology (from Plessner to Portmann), empirical-ethnological anthropologies and a radical questioning of the primacy of anthropological knowledge – from Hegel's philosophy of history to the debate about the 'end of man' initiated by Foucault.

However, the attempt at the end of the 1970s to analyze "the relations between biological evolution and cultural evolution as precisely as possible" seemed to assume a biological reductionism that lagged behind the 'Dawn of Life Research' (Ger. *Aufbruch der Lebensforschung*) already called for by Adolf Portmann in 1965. 'Does Nature Release Man?' (Ger. *Entläßt die Natur den Menschen?*, 1970), was Portmann's polemical question about a semiology that attempts to detach the relationship between nature and culture, body and mind from the alternative determinism/freedom. The religious historian Walter Burkert recognized this desideratum in the conceptualization of ethology early on when he attempted to justify the ethological accent semiologically in his 1979 ritual studies: "there are no signs without signification, and signification is void without reference." No sign exists that is not, according to the possibilities of its comprehensibility, signification and is thus – as form – embedded in behavior, life, embodiment.

Since the 1980s, the fact that the concept of ethology is associated with fundamental questions about the forms of human action and (co-)living – and in particular about generalizability or a semiology of knowledge about them – has come to the fore, especially from questions of an philosophy of immanence: Thus Jean-Luc Nancy demanded an "éthologie de l'être-avec," which determines the existence of each individual human being in the hori-



zon of his communality and sees the conditions as well as the possibilities of his cultural action in co-existence, i.e. the negotiations, limitations and extensions of a plural field of action. Following the ethology of Jakob von Uexküll, Gilles Deleuze decidedly conceived his ethology as an immanent plan of the bodies and their movements in space. Deleuze refers here to Spinoza's 'Ethics,' which can neither be understood as classical ontology nor as ethics in the sense of moral philosophy, but rather as a fundamental meaning of ethology: Questions of the form or structure of a body cannot be separated here from its capabilities as well as from the forces that inhibit it: "a coherence cannot be separated from its ability to become affected."

Such approaches to formulating the problem of an ethology can not only be applied to current research discussions such as (so elaborated above all by Giorgio Agamben) that of a form inherent in life (as demonstrated by the example of monastic forms of life) or the concept of life knowledge conceived in analogy to the phenomenological world of life (as demonstrated by the former postgraduate program "Life Forms and Life Knowledge" in Frankfurt [Oder]), but also raise a number of historical and systematic questions:

- ① about the importance of ethological approaches for a theory of the subject or subjective action
- ① about the relationship of ethology to empirical anthropologies on the one hand and philosophical anthropology on the other hand
- ① about the affinity of the arts and literature to an ethology, i.e. on the one hand according to an ethological understanding of the arts (as an ensemble of forces) and on the other hand according to the extent to which an ethology falls back in a special way on aesthetic modes of representation
- ① about the demarcations of ethology as body knowledge to 'poetologies of knowledge'
- ① about the importance of ethological approaches for individual specialist disciplines
- ① about an ethological understanding of public spirit, community and plurality, thus the valence of ethology for an understanding of the political and democracy
- ① about the importance of ethology for a "deconstruction of Christianity" (Nancy) or a genuinely immanent time dimension of bodies (Deleuze)

- ⦿ about the cultural significance of ethology for an understanding of continuity and discontinuity of cultural figurations as well as more generally the time dimension and future openness of ethology (“shaping of time”)
- ⦿ about the conceptualizations of movement in the image, of process in the body as well as the diagrammatic forms of recording, of recording movement
- ⦿ about life knowledge between persistence, processuality and futurity
- ⦿ about the reception of Spinoza, particularly in the context of early Romanticism (Schleiermacher, F. Schlegel, Schelling) and in opposition to, and in part also in direct reference to, Kantian philosophy
- ⦿ about the history of ethology (from its beginnings as ‘characterology’ to the behavioral paradigms of the 20th century) and its relationship to neighboring disciplines (from anthropology to cybernetics)

In addition to taking stock of a disparate field of research that is still systematically underdeveloped, the main focus is on impulses that can have an impact on the various disciplines based on ethological approaches, and in particular on updating a research approach that, by addressing the questions of life and knowledge, form and force (vector), persistence and temporal process, directs attention to the fact that especially in the arts there are already forms of (re-)presentation in which the singularity of the work and the potentially infinite reception – hence its hypothetical generality – have become *Zeitgestalt*. But to what extent can works of art actually offer model forms, matrices of human life and the control of uncertain futures?

Contact

PD Dr. Martin Roussel

Associate Director
 Internationales Kolleg Morphomata
 University of Cologne
 Albertus-Magnus-Platz
 50923 Cologne, Germany

+49 221 470-1288
 +49 221 470-1296 (Fax)
 martin.roussel@uni-koeln.de

www.morphomata.uni-koeln.de



Ethology: Claims and Limits of a Lost Discipline

Podcast-Reihe, Sommersemester 2020 – *Organisation: Martin Roussel & Andrea Allerkamp*

Geplant war eine Tagung zur Ethologie, in der eine interdisziplinäre Standortbestimmung der „lost discipline“ der Verhaltensforschung zwischen Ethik und Ontologie, Anthropologie und ihrer Kritik, zwischen Ökologie und Wissenschaftsgeschichte vorgenommen werden sollte. Die Kontakt- und Reiseeinschränkungen im Rahmen der Corona-Pandemie haben eine neue Planung notwendig gemacht: Eine Reihe an Podcasts – im Audio- oder im Video-Format – ersetzt die Konferenz.

7. Mai – Martin Roussel, Köln & Andrea Allerkamp, Frankfurt (Oder)

14. Mai – Anthony Uhlmann, Sydney

20. Mai – Stefan Rieger, Bochum

28. Mai – Hanjo Berressem, Köln

4. Juni – Marc Rölli, Leipzig

18. Juni – Adrian Robanus, Köln

25. Juni – Mirjam Schaub, Halle

2. Juli – Stephan Zandt, Berlin

9. Juli – Sophia Gräfe, Marburg

16. Juli – Kerstin Andermann, Lüneburg

in Diskussion mit: Verena Andermatt Conley (Harvard), Katja Diefenbach (Stuttgart), Marie-Eve Morin (Alberta)

Konzept

Als die Werner-Reimers-Stiftung im Jahr 1977 ein Kolloquium zur ‚Human Ethology‘ veranstaltete, ging es um ‚Claims and Limits of a New Discipline‘. ‚Human Ethology‘: Das war der Versuch, die Verhaltensbiologie von Jakob von Uexküll bis Konrad Lorenz aus dem Bereich der Biologie und insbesondere der Beschreibung tierischen Verhaltens auf den Menschen und mithin sozialwissenschaftliche Paradigmen zu übertragen. Als neue Metawissenschaft vom Menschen hat sich die Ethologie nicht etablieren können; gleichwohl konnte die anti-

5



behavioristische Stoßrichtung der Ethologie Impulse für ein anthropologisches Forschungsfeld geben, das zwischen Philosophischer Anthropologie, den empirisch-ethnologischen Anthropologien sowie einer radikalen Infragestellung der Vorrangstellung anthropologischen Wissens – von Hegels Geschichtsphilosophie bis zur von Foucault angestoßenen Debatte um das ‚Ende des Menschen‘ – in Bewegung geraten war.

Allerdings schien der Versuch Ende der 1970er Jahre, „the relations between biological evolution and cultural evolution as precisely as possible“ zu analysieren, von einem biologischen Reduktionismus auszugehen, der hinter dem bereits 1965 von Adolf Portmann geforderten ‚Aufbruch der Lebensforschung‘ zurückblieb. ‚Entläßt die Natur den Menschen?‘ (1970), war Portmanns polemische Frage über eine Semiologie, die versucht, die Beziehung zwischen Natur und Kultur, Körper und Geist von der Alternative Determinismus vs. Freiheit zu lösen. Der Religionshistoriker Walter Burkert hat dieses Desiderat in der Konzeptualisierung von Ethologie schon früh erkannt, als er in seinen Ritualstudien von 1979 den ethologischen Akzent semiologisch zu begründen versuchte: „there are no signs without signification, and signification is void without reference“. Kein Zeichen existiert, das nicht den Möglichkeiten seiner Verstehbarkeit nach Signifikation ist und damit – als Form – in Verhalten, Leben, Verkörperung eingelassen ist.

Dass sich mit dem Konzept einer Ethologie grundlegende Fragen nach den Formen menschlichen Agierens und (Zusammen-)Lebens – und insbesondere der Verallgemeinerbarkeit oder eine Semiologie des Wissens darüber – verbinden, ist seit den 1980er Jahren insbesondere von immanenzphilosophischen Fragestellungen aus in den Blick gekommen: So hat Jean-Luc Nancy eine „Ethologie des Mit-Seins“ gefordert, die die Existenz eines jeden einzelnen Menschen im Horizont seiner Gemeinschaftlichkeit bestimmt und die Bedingungen als auch Möglichkeiten seines kulturellen Agierens in der Ko-Existenz, das heißt den Aushandlungen, Begrenzungen und Erweiterungen eines plural bestimmten Handlungsfeldes gegeben sieht. – Deziert im Anschluss an die Ethologie Jakob von Uexkülls hat Gilles Deleuze seine Ethologie konzipiert als immanenten Plan der Körper und ihrer Bewegungen im Raum. Deleuze verweist dabei auf die ‚Ethik‘ Spinozas, die weder als klassische Ontologie zu begreifen sei noch als Ethik im Sinne der Moralphilosophie, sondern eine grundlegende Bedeutung von Ethologie erkennen lasse: Fragen der Form oder Struktur eines Körper seien hier nicht zu trennen von seinen Vermögen wie auch den Kräften, die ihn hemmen: „[E]in Zusammenhang ist nicht von seinem Affiziertseinkönnen zu trennen“.

Solche Ansätze, die Problemstellung einer Ethologie zu formulieren, lassen sich nicht nur auf aktuelle Forschungsdiskussionen wie (so vor allem von Giorgio Agamben ausgearbeitet) das einer dem Leben – wie am Beispiel monastischer Lebensformen demonstriert – inhärenten Form oder den in Analogie zur phänomenologischen Lebenswelt konzipierten Begriff des Lebenswissens (so das ehemalige Graduiertenkolleg „Lebensformen und Lebenswissen“) beziehen, sondern werfen eine Reihe an historischen wie systematischen Fragen auf:

- ④ nach der Bedeutung ethologischer Ansätze für eine Theorie des Subjektes bzw. subjektiven Handelns
- ④ nach dem Verhältnis der Ethologie zu empirischen Anthropologien einerseits, zur Philosophischen Anthropologie andererseits
- ④ nach der Affinität der Künste und der Literatur zu einer Ethologie, das heißt einerseits nach einem ethologischen Verständnis von Künsten (als Ensemble von Kräften) und andererseits danach, inwieweit eine Ethologie in besonderer Weise auf ästhetische Darstellungsmodi zurückgreift
- ④ nach den Abgrenzungen von Ethologie als Körperwissen zu Poetologien des Wissens
- ④ nach der Bedeutung ethologischer Ansätze für je einzelne fachliche Disziplinen
- ④ nach einem ethologischen Verständnis von Gemeinsinn, Gemeinschaft und Pluralität, mithin die Valenz der Ethologie für ein Verständnis des Politischen und der Demokratie
- ④ nach der Bedeutung der Ethologie für eine „Dekonstruktion des Christentums“ (Nancy) bzw. eine genuin immanente Zeitdimension von Körpern (Deleuze)
- ④ nach der kulturwissenschaftlichen Bedeutung von Ethologie für ein Verständnis von Kontinuität und Diskontinuität kultureller Figurationen sowie allgemeiner die Zeitdimension und Zukunftsoffenheit der Ethologie („Zeitgestalten“)
- ④ nach den Konzeptualisierungen von Bewegung im Bild, von Prozess im Körper sowie den diagrammatischen Formen der Aufzeichnung, des Festhaltens von Bewegung
- ④ nach Lebenswissen zwischen Persistenz, Prozessualität und Zukünftigkeit
- ④ nach der Rezeption Spinozas, insbesondere im Kontext der Frühromantik (Schleiermacher, F. Schlegel, Schelling) und in Opposition zu, teilweise auch im direkten Bezug auf die kantische Philosophie

- ☉ nach der Wissenschaftsgeschichte der Ethologie (von ihren Anfängen in der ‚Charakterologie‘ bis zu den verhaltenswissenschaftlichen Paradigmen des 20. Jahrhunderts) und der Beziehung zu Nachbardisziplinen (von der Anthropologie bis zur Kybernetik)

Neben der Bestandsaufnahme eines disparaten, systematisch noch wenig erschlossenen Forschungsfeldes geht es dabei vor allem um Impulse, die von ethologischen Ansätzen ausgehend in die unterschiedlichen Disziplinen hineinwirken können, insbesondere aber um die Aktualisierung eines Forschungsansatzes, der, indem er die Fragen von Leben und Wissen, Form und Kraft(vektor), Persistenz und zeitlichem Prozess zusammendenkt, den Blick darauf lenkt, dass insbesondere in den Künsten bereits Darstellungsformen vorliegen, in denen die Singularität des Werks und die potentiell unendliche Rezeption – mithin ihre hypothetische Allgemeinheit – „Zeitgestalt“ geworden ist. Inwiefern aber können Kunstwerke tatsächlich Modellformen, Matrizen menschlichen Lebens und der Steuerung ungewisser Zukunften bieten?

Kontakt

PD Dr. Martin Roussel

Wissenschaftlicher Geschäftsführer
Internationales Kolleg Morphomata
Universität zu Köln
Albertus-Magnus-Platz
50923 Köln

+49 221 470-1288
+49 221 470-1296 (Fax)
martin.roussel@uni-koeln.de

www.morphomata.uni-koeln.de

